

Komplettering mål M 1242-18

Domstolens föreläggande den 15 maj 2018 (aktbil. 6) och därefter meddelat anstånd återopas.

Yrkanden

Taggen Vindpark AB (Taggen) yrkar att mark- och miljödomstolen

(i) i enlighet med 24 kap. 2 § 2 st förlänger den tid inom vilken den miljöfarliga verksamheten ska ha satts igång samt den tid inom vilken de tillståndsgivna vattenverksamheterna ska vara utförda (arbetstiden) med tre år, dvs. till den 18 december 2025;

(ii) föreskriver att anspråk på grund av oförutsedd skada enligt 24 kap. 13 § miljöbalken för att få tas upp till prövning ska framställas till mark- och miljödomstolen inom tio år från arbetstidens utgång.

Giltigt skäl för förlängning av igångsättningstid och arbetstid

Det ursprungliga tillståndet för Taggen vindkraftpark meddelades i juni 2011. Igångsättningstid och arbetstid bestämdes till tio år från det att tillståndet vann laga kraft, vilket det gjorde genom Högsta domstolens beslut den 18 december 2012 i mål Ö 4925-11.

Av 24 kap. 2 § andra stycket miljöbalken följer att mark- och miljödomstolen kan förlänga igångsättningstiden och arbetstiden om verksamhetsutövaren visar att giltigt skäl finns för dröjsmålet eller att synnerliga olägenheter skulle uppstå om tillståndet förfaller. I förarbetena anges att svårigheter att utverka erforderliga tillstånd utgör exempel på vad som i tidigare vattenrättslig praxis brukat godtas som giltigt skäl för dröjsmål (jfr prop. 1981/82:130, s. 55 och prop. 1997/98:45 del II, s. 254). I förhållande till vindkraft har nätkoncessioner typiskt sett ansetts utgöra sådana tillstånd som ligger utanför ett vindkraftsbolags kontroll att närmare påverka efter att man väl kontaktat elnätsinnehavaren för att inleda ansökan hos Energimarknadsinspektionen.

Taggen ansökte om nätkoncession redan i juni 2008 hos Energimarknadsinspektionen. Prövningen har sedan dess dragit ut på tiden på ett sätt som inte kunnat förutses. Beslut om att meddela nätkoncession fattades inte förrän i september 2017 och vann laga kraft först 18 april 2018 efter att beslutet överklagats till mark- och miljödomstolen. Innan koncession meddelats har det inte varit möjligt att påbörja förberedelserna för etableringen.

När koncession nu är meddelad kommer markavtal slutligt kunna förhandlas och nödvändiga undersökningar i förhållande till Kulturmiljölagen att genomföras. Därefter kommer upphandling kunna ske följt av tillverkning, uppförande och installation.

Taggen bedömer att den tid som förflutit i väntan på koncessionen inneburit förseningar helt utanför bolagets kontroll och som inte kunnat förutses på minst tre år varför det föreligger giltiga skäl att förlänga tiderna i enlighet med yrkandet ovan.

Villkor m.m.

Enligt 24 kap. 2 § andra stycket miljöbalken får domstolen i samband med förlängning av igångsättningstiden föreskriva nya eller strängare villkor för verksamheten efter vad som är skäligt. I anledning härav vill Taggen framhålla följande. Igångsättningstid och arbetstid föreskrivs för att säkerställa att det tillstånd som lämnats ska bygga på att bästa möjliga teknik tillämpas.¹ Taggen har redan i förhållande till den ändrade verksamheten föreslagit nya villkor och skyddsåtgärder som beaktar såväl ny teknik och nytillkommen kunskap. Att målet nu tillförs yrkanden om förlängd igångsättningstid och arbetstid utgör inte skäl att föreskriva ytterligare nya eller strängare villkor.

Utöver ovan tillkommande yrkanden önskar Taggen inte göra några förändringar i den tidigare ansökan och handlingar i övrigt. Vad som framgår av ansökan samt i målet ingivna handlingar och underlag, inklusive föreslag till villkor och skyddsåtgärder gäller därmed alltjämt.

Sakägare

Några sakägare i vattenrättslig mening bedöms inte komma att påverkas av ansökt vattenverksamhet då verksamheten är belägen på öppet vatten långt ifrån enskilda fastighetsägare. De yrkesfiskare som eventuellt finns i området bedöms inte påverkas av den ändrade vattenverksamheten. Uppgift om ersättningsbelopp i enlighet med 22 kap. 1 § andra stycket 2 miljöbalken kan därmed inte lämnas.

Solna, 14 juni 2018


Siri Strömberg
(enligt fullmakt)

¹ 2 Se Bengtsson m.fl., Miljöbalken (juni 2017), kommentaren till 22 kap 25 § samt prop. 1980/81:92 s. 76.